

ВИСНОВОК
за результатами проведення
антикорупційної експертизи проекту нормативно-правового акта
виконавчого комітету Миколаївської міської ради

Назва акта	Про затвердження Порядку здійснення організації відпочинку для Захисників та Захисниць України, членів їх сімей, членів сімей загиблих (померлих) Захисників та Захисниць України на базах відпочинку
Оприлюднення проекту рішення	Перебуває в процесі оприлюднення
Суб'єкт прийняття рішення	Виконавчий комітет Миколаївської міської ради
Висновок та рекомендації	Негативний

Опис проекту нормативно-правового акта

Проект рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради передбачає затвердження Порядку здійснення організації відпочинку для Захисників та Захисниць України, членів їх сімей, членів сімей загиблих (померлих) Захисників та Захисниць України на базах відпочинку (додається до проекту рішення) (далі - проект Порядку).

Необхідність ухвалення запропонованого акта розробником обґрунтовується виконанням рішення Миколаївської міської ради від 28.11.2023 №26/70 “Про затвердження комплексної програми підтримки Захисників і Захисниць України, членів їх сімей та членів сімей загиблих (померлих) Захисників і Захисниць України м. Миколаєва на 2024–2026 роки” та організацією відпочинку для Захисників та Захисниць України, членів їх сімей, членів сімей загиблих (померлих) Захисників та Захисниць України на базах відпочинку, ефективного і цільового використання коштів бюджету Миколаївської міської територіальної громади.

Резюме

В результаті проведення антикорупційної експертизи проекту рішення Антикорупційним ІЗІ виявлено в його положеннях корупціогенні фактори та інші недоліки.

Узагальнені корупціогенні фактори та недоліки:

1. Правова колізія.

1.1. Зовнішня правова колізія.

Проект Порядку фактично не поширює дію на членів сімей загиблих (померлих) Захисників і Захисниць України.

1.2. Внутрішня правова колізія.

Потребують уточнення функції виконавчих органів міської ради.

2. Нечітка регламентація прав, обов'язків та відповідальності юридичних та фізичних осіб під час здійснення публічних процедур.

У проєкті рішення не встановлено строк, порядок та форму вчинення деяких юридичних дій.

3. Створення надмірних обтяжень чи штучних перешкод для отримувачів послуг ОМС.

3.1. Проєктом рішення встановлено невичерпний перелік документів, які необхідно додавати до заяви для отримання послуги.

3.2. Проєктом рішення фактично встановлено обов'язок безпосереднього особистого звернення для отримання послуги.

Корупціогенні фактори.

1. Правова колізія

1.1. Зовнішня правова колізія.

Із назви та змісту проєкту рішення, а також з назви та п. 1 проєкту Порядку передбачається, що їх розроблено з метою організації відпочинку, у тому числі для **членів сімей загиблих (померлих) Захисників та Захисниць України, як Отримувачів послуги.**

Проте пунктом 3 проєкту Порядку до кола осіб, на яких поширюється можливість отримання цієї послуги, віднесено лише **“членів сім'ї загиблого (померлого) ветерана війни – відповідно до абзацу першого п.1 ст.10 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту».**

Запропонована до ухвалення норма рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради суперечить вимогам ст. 1-1 Закону України “Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту”, якою соціальний захист за цим Законом передбачається як для членів сімей загиблих (померлих) ветеранів війни так і для **членів сімей загиблих (померлих) Захисників та Захисниць України**, вирізняючи вказані поняття та унормовуючи статус вказаних осіб у різних нормах цього Закону.

Так, якщо статтею 10 вказаного Закону передбачено перелік сімей, що належать до **сімей загиблих (померлих) ветеранів війни**, зокрема:

“1) сім'ї осіб, зазначених у статтях 6 і 7 цього Закону, які загинули (пропали безвісти) або померли внаслідок поранення, контузії чи каліцтва, одержаних під час захисту Батьківщини або виконання інших обов'язків військової служби (службових обов'язків), а також внаслідок захворювання, пов'язаного з перебуванням на фронті або одержаного в період проходження військової служби (у тому числі на території інших держав) під час воєнних дій та конфліктів;

сім'ї військовослужбовців, осіб начальницького і рядового складу, які призивалися на збори військовозобов'язаних Міністерства оборони, органів внутрішніх справ і державної безпеки колишнього Союзу РСР і загинули (померли) під час виконання завдань по охороні громадського порядку при надзвичайних ситуаціях, пов'язаних з антигромадськими проявами;

сім'ї загиблих під час Другої світової війни осіб із числа особового складу груп самозахисту об'єктових та аварійних команд місцевої протиповітряної оборони, а також сім'ї загиблих внаслідок бойових дій працівників госпіталів, лікарень та інших медичних закладів;

сім'ї осіб, які загинули або померли внаслідок поранень, каліцтва, контузії чи інших ушкоджень здоров'я, одержаних під час участі у Революції Гідності, а також сім'ї осіб, яким посмертно присвоєно звання Герой України за громадянську мужність, патріотизм, героїчне відстоювання конституційних засад демократії, прав і свобод

людини, самовіддане служіння Українському народові, виявлені під час Революції Гідності”;

а також визначається перелік **членів сімей загиблих (померлих) ветеранів війни**, до яких віднесені такі особи:

“батьки;

один з подружжя, який не одружився вдруге, незалежно від того, виплачується йому пенсія чи ні;

діти, які не мають (і не мали) своїх сімей;

діти, які мають свої сім'ї, але стали особами з інвалідністю до досягнення повноліття;

діти, обоє з батьків яких загинули або пропали безвісти;

утриманці загиблого (померлого), яким у зв'язку з цим виплачується пенсія;

2) дружина (чоловік) померлих осіб з інвалідністю внаслідок Другої світової війни, а також дружина (чоловік) померлих учасників війни і бойових дій, партизанів і підпільників, визнаних за життя особами з інвалідністю від загального захворювання, трудового каліцтва та з інших причин, які не одружилися вдруге.

3) дружина (чоловік), які не одружилися вдруге, батьки, неповнолітні діти померлих учасників бойових дій, партизанів, підпільників, військовослужбовців та учасників війни, які проходили службу у військових підрозділах, частинах, штабах і установах, що входили до складу діючої армії в період Другої світової війни та війни 1938-1939 років з імпералістичною Японією, нагороджених за бойові дії державними нагородами та орденами і медалями колишнього Союзу РСР (крім ювілейних);

4) діти померлих учасників бойових дій, які навчаються за денною або дуальною формою здобуття освіти у закладах професійної (професійно-технічної), фахової передвищої та вищої освіти, до закінчення цих закладів освіти, але не довше ніж до досягнення ними 23 років”;

то статтею 10-1 цього Закону визначено перелік сімей, які належать до **сімей загиблих (померлих) Захисників і Захисниць України**, а саме:

“1) сім'ї осіб рядового і начальницького складу органів внутрішніх справ України, поліцейських, які загинули або померли внаслідок поранення, контузії, каліцтва або захворювання, одержаних під час участі в антитерористичній операції, захищаючи незалежність, суверенітет та територіальну цілісність України;

2) сім'ї осіб, які добровільно забезпечували (або добровільно залучалися до забезпечення) проведення антитерористичної операції, здійснення заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації у Донецькій та Луганській областях, заходів, необхідних для забезпечення оборони України, захисту безпеки населення та інтересів держави у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України (у тому числі здійснювали волонтерську діяльність), та загинули (пропали безвісти), померли внаслідок поранення, контузії, каліцтва або захворювання, одержаних під час забезпечення проведення антитерористичної операції, перебуваючи безпосередньо в районах та у період її проведення, під час забезпечення здійснення заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації у Донецькій та Луганській областях, під час безпосередньої участі у заходах, необхідних для забезпечення оборони України, захисту безпеки населення та інтересів держави у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України (у тому числі здійснення волонтерської діяльності), перебуваючи безпосередньо в районах та у період здійснення зазначених заходів;

3) сім'ї осіб, які, перебуваючи у складі добровольчих формувань, що були утворені або самоорганізувалися для захисту незалежності, суверенітету та територіальної

цілісності України, загинули (пропали безвісти), померли внаслідок поранення, контузії, каліцтва або захворювання, одержаних під час безпосередньої участі в антитерористичній операції, забезпеченні її проведення, перебуваючи безпосередньо в районах антитерористичної операції у період її проведення, за умови що в подальшому такі добровольчі формування були включені до складу Збройних Сил України, Міністерства внутрішніх справ України, Національної гвардії України та інших утворених відповідно до законів України військових формувань та правоохоронних органів;

4) сім'ї осіб, які, перебуваючи у складі добровольчих формувань, що були утворені або самоорганізувалися для захисту незалежності, суверенітету, територіальної цілісності України, але в подальшому такі добровольчі формування не були включені до складу Збройних Сил України, Міністерства внутрішніх справ України, Національної гвардії України та інших утворених відповідно до законів України військових формувань та правоохоронних органів, загинули (пропали безвісти) або померли внаслідок поранення, контузії, каліцтва або захворювання, одержаних під час виконання такими добровольчими формуваннями завдань антитерористичної операції у взаємодії із Збройними Силами України, Міністерством внутрішніх справ України, Національною гвардією України та іншими утвореними відповідно до законів України військовими формуваннями та правоохоронними органами, перебуваючи безпосередньо в районах антитерористичної операції у період її проведення;

5) сім'ї військовослужбовців (резервістів, військовозобов'язаних, добровольців Сил територіальної оборони) Збройних Сил України, Національної гвардії України, Служби безпеки України, Служби зовнішньої розвідки України, Державної прикордонної служби України, Державної спеціальної служби транспорту, військовослужбовців військових прокуратур, осіб рядового та начальницького складу підрозділів оперативного забезпечення зон проведення антитерористичної операції центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику, державну політику у сфері державної митної справи, поліцейських, осіб рядового, начальницького складу, військовослужбовців Міністерства внутрішніх справ України, Управління державної охорони України, Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України, Державної служби України з надзвичайних ситуацій, Державної пенітенціарної служби України, особи, які входили до складу добровольчого формування територіальної громади, інших утворених відповідно до законів України військових формувань, які захищали незалежність, суверенітет та територіальну цілісність України і брали безпосередню участь в антитерористичній операції, забезпеченні її проведення, перебуваючи безпосередньо в районах антитерористичної операції у період її проведення, у здійсненні заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації у Донецькій та Луганській областях, забезпеченні їх здійснення, перебуваючи безпосередньо в районах та у період здійснення зазначених заходів, у заходах, необхідних для забезпечення оборони України, захисту безпеки населення та інтересів держави у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України та загинули (пропали безвісти), померли внаслідок поранення, контузії, каліцтва або захворювання, одержаних під час безпосередньої участі в антитерористичній операції, забезпеченні її проведення, перебуваючи безпосередньо в районах антитерористичної операції у період її проведення, під час безпосередньої участі у здійсненні заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації у Донецькій та Луганській областях, у забезпеченні їх здійснення, перебуваючи безпосередньо в районах та у період здійснення зазначених заходів, під час безпосередньої участі у заходах, необхідних для

забезпечення оборони України, захисту безпеки населення та інтересів держави у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України, а також сім'ї працівників підприємств, установ, організацій, які залучалися до забезпечення проведення антитерористичної операції, забезпечення здійснення заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації у Донецькій та Луганській областях, до здійснення заходів, необхідних для забезпечення оборони України, захисту безпеки населення та інтересів держави у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України, та загинули (пропали безвісти), померли внаслідок поранення, контузії, каліцтва або захворювання, одержаних під час забезпечення проведення антитерористичної операції безпосередньо в районах та у період її проведення, забезпечення здійснення заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації у Донецькій та Луганській областях, здійснення заходів, необхідних для забезпечення оборони України, захисту безпеки населення та інтересів держави у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України, перебуваючи безпосередньо в районах та у період здійснення зазначених заходів;

б) сім'ї осіб, які загинули (пропали безвісти), померли внаслідок поранення, контузії, каліцтва або захворювання, одержаних під час безпосередньої участі у заходах, необхідних для забезпечення оборони України, захисту безпеки населення та інтересів держави у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України”;

а також передбачено перелік осіб, які належать до **членів сімей загиблих (померлих) Захисників і Захисниць України**, зокрема:

“батьки;

один із подружжя, який не одружився вдруге, незалежно від того, виплачується йому пенсія чи ні;

діти, які не мають (і не мали) своїх сімей;

діти, які мають свої сім'ї, але стали особами з інвалідністю до досягнення повноліття;

діти, обоє з батьків яких загинули або пропали безвісти;

утриманці загиблого (померлого), яким у зв'язку з цим виплачується пенсія”.

Отже унаслідок непоширення дії проєкту Порядку на членів сімей загиблих (померлих) Захисників і Захисниць України, можуть створюватися штучні перешкоди в отриманні ними таких форм соціального захисту, визначених Миколаївською міською радою, як відпочинок на базах відпочинку за рахунок коштів бюджету Миколаївської міської територіальної громади, а також породжуватися передумови для виникнення корупційних зловживань під час організації надання таких послуг у позанормативний спосіб.

Таким чином, рекомендується доповнити пункт 3 проєкту Порядку шляхом розширення кола осіб, на яких поширюється можливість отримання послуги з організації відпочинку шляхом включення до них членів сімей загиблих (померлих) Захисників і Захисниць України.

1.2. Внутрішня правова колізія.

1.2.1. Пунктом 5 проєкту Порядку передбачається, що “Для одержання послуг з відпочинку, ...особи повинні перебувати **на обліку ...у управлінні** у справах ветеранів війни, внутрішньо переміщених осіб Миколаївської міської ради”. Пунктом 8 проєкту Порядку встановлено, що “**Управління здійснює... формування облікових справ отримувачів послуг**”.

Тому, видається колізійною та такою, що потребує конкретизації з метою уникнення корупційності, норма п. 6 проекту Порядку, згідно з якою “Для постановки на чергу отримувачі послуги **звертаються** із відповідною заявою до Виконкому”.

1.2.2. Пунктом 3 проекту Порядку передбачено “За рахунок коштів місцевого бюджету право на відпочинок за цим Порядком мають особи, .. за умови, що послуга не надавалася у **поточному році** за рахунок коштів **обласного бюджету**”, водночас пунктом 4 проекту Порядку встановлюється: “4.Отримувачі послуги, мають право на цю послугу **один раз на 3 роки.**” У світлі цих неузгодженостей потребує уточнення п. 9 проекту Порядку, згідно з яким: “**Повторне** взяття на Облік здійснюється відповідно до пункту 3 та пункту 6 цього Порядку”, а також п. 8, у частині унормування механізму організації обліку Управлінням отримувачів, які вже скористалися послугою, зокрема за рахунок обласного бюджету.

1.2.4. Пункт 8 проекту Порядку містить суперечливі норми: “**Управління здійснює: - надання послуги..**”, “Управління здійснює:... - підготовку тристоронніх договорів ... між Виконкомом (далі - **Замовник**), Отримувачем послуги і базою відпочинку (далі – **Виконавець**)...”. У цьому контексті буде слушним уточнення суб'єкта придбання послуг з відпочинку у п. 12 проекту Порядку: “12. Послуги з відпочинку придбаються відповідно до Закону України « Про публічні закупівлі» та роль Управління у такому придбанні.

2. Нечітка регламентація прав, обов'язків та відповідальності юридичних та фізичних осіб під час здійснення публічних процедур.

2.1. Пунктом 10 проекту Порядку визначається: “10. Термін перебування Отримувача послуги на базі відпочинку за рахунок коштів **місцевого бюджету становить не більше 8 календарних днів**”. Доцільно уточнити, що мова йде саме про бюджет Миколаївської міської територіальної громади з метою вирішення від випадків застосування п. 3 проекту Порядку, у якому мова йде про обласний бюджет. Окрім того слід конкретизувати суб'єкта визначення певного терміну відпочинку у межах встановленого цією нормою граничного строку.

2.2. У п. 13 проекту Порядку: “13.Організація відпочинку для Отримувачів послуг, здійснюється в межах коштів, передбачених на зазначену мету в бюджеті Миколаївської міської громади, шляхом безготівкового **перерахування коштів** за надані послуги відповідно до укладених тристоронніх договорів, на підставі актів наданих послуг у розмірі встановленої граничної вартості одного дня відпочинку, якщо вартість відпочинкової послуги нижча за граничну - у розмірі, не більшому від фактичної вартості путівки” слід уточнити суб'єкта, кому мають перераховуватися кошти.

2.3. У п. 14 проекту Порядку: “14. З метою забезпечення відпочинковою послугою осіб, визначених в пункті 3 цього Порядку, Виконавець **надає** Управлінню: - підтвердження про наявність у них ліцензії на провадження господарської діяльності; - інформацію про умови проживання та харчування; - графік заїздів для відпочинку; - перелік послуг, які можуть надаватись отримувачам послуги; - інформацію про вартість послуг” доцільно уточнити строк, порядок та форму надання вказаної інформації.

2.4. У п. 15 проекту Порядку: “15. Управління ознайомлює з поданою інформацією Отримувачів послуги, які у десятиденний календарний строк повідомляють про згоду на отримання відпочинкової послуги або відмову від неї” слід уточнити спосіб, форму та строки ознайомлення, конкретизувати, які саме отримувачі підлягають ознайомленню (усі, чи лише ті, які перебувають у черзі), уточнити момент початку відліку десятиденного календарного строку, адресата, форму та спосіб зворотного повідомлення.

2.5. У п. 17 проекту Порядку: “17. У разі відмови від відпочинку Отримувач послуги повинен повідомити Виконавця та управління не менше ніж за десять календарних днів до дати заїзду” слід уточнити форму та спосіб повідомлення.

2.6. У п. 19 проекту Порядку: “19. Усі примірники договору, підписані Замовником та Отримувачем і скріплені печаткою, передаються для подальшої передачі до бази відпочинку” слід для обох передач з'ясувати суб'єкта, форму, спосіб та строки такої передачі.

2.7. У п. 20 проекту Порядку: “20. Після прибуття Отримувача послуги до відповідного місця керівник бази відпочинку підписує і скріплює печаткою всі примірники договору, після чого Виконавець надсилає один примірник договору поштовим відправленням Замовнику, другий - передає особі, а третій - залишає на зберігання” доцільно уточнити строк надіслання та передачі відповідних примірників договору, суб'єкта його зберігання.

2.8. У п. 21 проекту Порядку: “21. Після закінчення перебування на базі відпочинку відповідно до умов договору Виконавець надає Отримувачу акт наданих послуг із зазначенням прізвища, ім'я, по батькові Отримувача послуги, строку надання відпочинкової послуги за відповідний період та рахунок на оплату із зазначенням реквізитів Виконавця, загальної вартості відпочинкової послуги, завірені підписом керівника бази відпочинку та скріплені печаткою” доцільно конкретизувати строк надання Виконавцем Отримувачу акта наданих послуг, а також унормувати подальшу долю вказаних акта та рахунку.

2.9 У п. 22 проекту Порядку: “22. У разі дострокового вибуття Отримувача послуги із бази відпочинку Замовник здійснює відшкодування вартості використаної частини відпочинку (використаних ліжко-днів), на підставі акту виконаних робіт” слід уточнити строк та адресата відшкодування та процедуру поводження з актом виконаних робіт з урахуванням можливої відсутності Отримувача.

2.10. У п. 25 проекту Порядку: “25. Виконавчий комітет Миколаївської міської ради не пізніше 20 робочих днів, за наявності фінансування, сплачує за фактично надані послуги Виконавцю, як оплату за надані послуги Отримувачу, згідно з підписаним актом наданих послуг” слід уточнити момент початку відліку 20 робочих днів.

3. Створення надмірних обтяжень чи штучних перешкод для отримувачів послуг ОМС.

3.1. Пунктом 6 проекту Порядку передбачається необхідність додавання отримувачами послуги до заяви документів, серед яких визначено “інші документи при необхідності”.

Тобто, проектом рішення встановлено невичерпний перелік документів, що є корупціогенним фактором, адже дозволяє посадовим особам постійно вимагати надання додаткових документів, керуючись власним інтересом.

Тому, рекомендуємо визначити у проекті рішення вичерпний перелік документів, які необхідно додавати до заяви.

3.2. Пунктом 6 проекту порядку передбачається, що *“Для постановки на чергу отримувачі послуги звертаються із відповідною заявою до Виконкому”*, *“Під час подання пакету документів, отримувачі послуги надають оригінали для звірки з копіями”*.

З огляду на те, отримувачами послуги можуть бути літні, хворі батьки, або діти Захисників і Захисниць України, такі нормативні вимоги щодо безпосереднього особистого їх звернення із заявою чи подання документів можуть створити штучні перешкоди на шляху отримання ними передбачених послуг.

Тому, рекомендуємо передбачити у проекті рішення можливість такого звернення із заявою та надання документів за посередництва представників вказаних осіб - отримувачів послуги.

4. Зауваження.

4.1. З огляду на те, що п. 6 проекту Порядку передбачено додавання отримувачами послуги до заяви для постановки на чергу копій документів, доцільно конкретизувати спосіб їх посвідчення чи зазначити про відсутність необхідності такого засвідчення тощо.

4.2. Назва проекту рішення *“Про затвердження Порядку здійснення організації відпочинку для Захисників та Захисниць України, членів їх сімей, членів сімей загиблих (померлих) Захисників та Захисниць України на базах відпочинку”* та його зміст не повною мірою відповідає назві додатку до рішення: *“Порядок здійснення організації відпочинку для Захисників та Захисниць України, членів їх сімей, членів сімей загиблих (померлих) Захисників та Захисниць України на базах відпочинку за рахунок коштів бюджету Миколаївської міської територіальної громади”*.

Рекомендується гармонізувати назву та зміст проекту рішення з назвою проекту Порядку, затвердження якого передбачається рішенням.

Висновок:

З огляду на викладене, проект рішення виконавчого комітету Миколаївської міської ради *“Про затвердження Порядку здійснення організації відпочинку для Захисників та Захисниць України, членів їх сімей, членів сімей загиблих (померлих) Захисників та Захисниць України на базах відпочинку”* не рекомендується до ухвалення через наявність корупціогенних факторів та інших недоліків.

ЧЕК-ЛИСТ

проведення антикорупційної експертизи проєктів нормативно-правових

№	Корупціогенні фактори (фактори визнаються корупціогенними, якщо вони можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією)	Підтвердження
1.	<i>Корупціогенні фактори, які вказують на неправильне визначення повноважень суб'єктів правозастосування</i>	Так _____
1.1.	необґрунтованість запровадження або реалізації дискреційних повноважень	Так _____
1.2.	дублювання повноважень	Так _____
1.3.	регулювання відносин щодо питань місцевого значення актами неналежного суб'єкта нормотворення	Так _____
1.4.	необґрунтоване делегування повноважень	Так _____
1.5.	відсутність чи недосконалість процедури вирішення конфлікту інтересів;	Так _____
1.6.	необґрунтоване запровадження регулювання питань місцевого значення	Так _____
1.7.	нечітке визначення завдань, форм та відповідальності суб'єкта правозастосування	Так _____
2.	<i>Корупціогенні фактори, які вказують на недоліки публічних процедур</i>	Так ___X___
2.1.	нечітка регламентація прав, обов'язків та відповідальності юридичних та фізичних осіб під час здійснення публічних процедур	Так ___X___
2.2.	створення надмірних обтяжень чи штучних перешкод для отримувачів послуг ОМС	Так ___X___
2.3.	дискримінація або надання необґрунтованих привілеїв (фаворитизм) при здійсненні публічних процедур	Так _____
3.	<i>Корупціогенні фактори у сфері регулювання внутрішньої діяльності ОМС</i>	Так _____

3.1.	недотримання принципу прозорості та відкритості у діяльності суб'єкта правозастосування	Так _____
3.2.	відсутність чи недоліки процедур добору (конкурсу) на керівні посади у відповідному суб'єкті правозастосування	Так _____
3.3.	недоліки регулювання підстав і процедури звільнення з керівних посад у відповідному суб'єкті правозастосування	Так _____
4.	<i>Корупціогенні фактори у сфері регулювання бюджетних правовідносин</i>	Так _____
4.1.	недотримання порядку формування місцевого бюджету (місцевих цільових програм)	Так _____
4.2.	ігнорування (неефективне використання) механізмів публічних процедур під час бюджетного процесу або розроблення і прийняття місцевих цільових програм	Так _____
4.3.	закладення в проект рішення про місцевий бюджет (місцеві цільові програми) статті витрат на функції, не властиві ОМС, та/або об'єкти, які не перебувають у власності територіальної громади або спільній власності територіальних громад	Так _____
4.4.	недотримання механізмів внутрішнього контролю та внутрішнього аудиту при розпорядженні бюджетними коштами	Так _____
5.	<i>Інші корупціогенні фактори</i>	Так ___X___
5.1.	юридична колізія	Так ___X___
5.2.	прогалина	Так _____
5.3.	необгрунтоване використання оціночних понять	Так _____
5.4.	недотримання інших правил нормопроектувальної техніки	Так _____